

Исторический маршрут России и современные реалии

В.П. Терехов

На пленарном заседании конференции выступавшие справедливо отмечали органичность и преемственность российской истории и российской государственности. Уже более тысячи лет наша страна развивается в общем контексте мировой истории. И хотя интенсивность исторического процесса имела свои особенности, общий исторический контекст неизменно выдерживался.

Место России в мировом пространстве формировалось на протяжении многих веков с неуклонной тенденцией на возрастание ее роли в мировых делах. Но этот процесс не был непрерывным. В своей истории России приходилось переживать и преодолевать тяжелые кризисы и смуты, приводившие к временному снижению ее политического веса и влияния на мировые дела.

Достаточно вспомнить события начала XVII в., когда внутренние потрясения привели к утрате управляемости, фактическому распаду государства, интервенции, гражданской войне и затянувшемуся на десятилетия процессу восстановления российской государственности. Тем не менее кризис был преодолен, и Россия, постепенно набирая силы, выдвинулась к началу XIX в. в число ведущих европейских держав.

В начале XX в. Россия вновь оказалась на грани политического коллапса. И это несмотря на мощный экономический подъем, который страна переживала. Неумелое руководство, авантюрные действия самодержавной власти, ввергнувшие страну в две ненужные ей войны, а затем и в жесточайший внутренний кризис,

революцию и гражданскую войну, создали реальную угрозу распаду страны и установления внешнего управления над отдельными территориями.

И все же эту опасность удалось преодолеть. Ценой величайших жертв и напряжения всех сил народа Российское государство восстановило свой потенциал и влияние в мире. Более того, Советский Союз как преемник российской империи сумел не только противостоять врагу в тяжелейшей Отечественной войне, но и одержать победу, а затем и обеспечить мощный рывок в своем развитии. Однако испытания трагического XX в. оказались чрезмерными для общества. Оно не выдержало нового кризиса, назревшего в восьмидесятые и разразившегося в девяностые годы. Развал Советского Союза – единого государства, складывавшегося веками, стал одним из наиболее чувствительных ударов по российской государственности, существенно ослабившим позиции России в мире. Последствия этого ощущаются до сих пор.

Тем не менее есть веские основания ожидать, что внутри- и внешнеполитическая демобилизация России носит временный характер и, как это уже бывало в прошлом, сменится восстановлением ее роль в мире. Этот процесс уже начался. Факторы, влияющие на флуктуацию исторической роли России, заслуживают глубокого, тщательного и беспристрастного анализа и обсуждения. Не претендуя на полноту анализа, позволю себе лишь кратко остановиться на некоторых факторах, которые, на мой взгляд, влияют

Терехов Владислав Петрович – Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ, профессор кафедры дипломатии МГИМО(У) МИД России. E-mail: vestnik@mgimo.ru

Выступления на секционном заседании международной научной конференции «От Древней Руси к Российской Федерации: история российской государственности» 28 сентября 2012 г. в МГУ им. М.В. Ломоносова.

■ 2012 – Год российской истории

(или должны влиять) на исторический маршрут России в современных условиях. В числе таких факторов можно назвать следующие:

– четкое осознание руководством страны и политической элитой национальных интересов и имеющихся возможностей их реализации. Богатый опыт нашей страны свидетельствует о том, что сбой в понимании национальных интересов, их подмена групповыми, сословными, корпоративными интересами, подверженность идеологическим догмам, нежелание или неспособность ставить во главу угла общественный, общенародный интерес приводит к:

- а) разрушению национальной солидарности;
- б) торможению динамики внутреннего развития;
- в) блокированию дееспособности государства на международной арене, его дестабилизации и угрозе разрушения.

Ярким примером такой деформации государства под влиянием игнорирования национальных интересов является политика царского правительства накануне первой русской революции и Первой мировой войны. Результат известен. Известны и обстоятельства, приведшие к развалу Советского Союза;

– осуществление эффективной экономической модернизации страны как первоочередной национальной задачи, имея в виду, что политическая модернизация должна следовать за экономической, так как лишь в такой последовательности может послужить восстановлению и укреплению международных позиций России. Попытки «обогнать время» в решении назревших в государстве проблем предпринимались неоднократно. Примером может служить политика «перестройки» в Советском Союзе. У нее были свои приоритеты – демократизация институтов политической и общественной жизни, создание некоей плюралистической модели, в рамках которой намеревались осуществлять дальнейшее экономической развитие. Начавшиеся реформы практически вели к созданию иной общественно-политической системы, в рамках которой предполагалось поднять уровень экономического и социального положения в стране. Однако лозунг «демократия вместо масла» оказался не более популярным, чем «пушки вместо масла». «Перестройка» в таком формате привела к развалу государства.

В рамках новой социально-экономической системы попытки решать проблемы развития экономики и повышения уровня жизни населения также не приносят желаемого результата. Итог двадцатилетних экспериментов не воодушевляет. Тем не менее настойчиво предлагают вновь начать с «политической модернизации» в надежде, что это даст толчок модернизации экономической. Но мы знаем, чем завершилась «перестройка» в такой последовательности. Прошедшие двадцать лет должны были бы научить уму-разуму. Надо сказать, что в последнее время российское руководство проявляет возросшее

внимание к реанимации промышленности и наведению некоторого порядка в экономике после разрушительных 1990-х гг. Предпринимаемые усилия постепенно приносят свои плоды. Но понесенные потери очень велики;

– политическая стабильность в государстве, нацеленность различных слоев общества на взаимодействие и сотрудничество в решении назревших политических, экономических, социальных, культурных задач. Очевидно, что общество, подверженное раздорам и противоречиям, занятое противоборством враждующих групп, неспособное сплотиться вокруг общей национальной идеи, обрекает государство на стагнацию и упадок. Разжигание взаимной вражды, создание атмосферы нетерпимости друг к другу не способствуют выработке согласованного курса на всеобъемлющую модернизацию страны. Казалось бы, что это – прописная истина. Но на практике противостояние преодолевается с трудом. «Лебедь, рак и щука» тянут в разные стороны. Амбициозность и подверженность корыстным интересам мешают выработать общую программу действий для решения первоочередных национальных задач. А ведь на это должны были бы ориентироваться все участники политического процесса. И следует признать, что возникшее в стране беспрецедентное по своим масштабам социальное неравенство – главный тормоз в развитии страны;

– ориентация внутренней политики государства (законодательной, экономической, социальной, культурной деятельности) на обеспечение сбалансированных интересов различных социальных групп, исключая превращение государства в инструмент реализации узкокорыстных запросов классового характера, укрепление на этой основе авторитета государства и его структур. В выработке маршрута общенационального движения к всесторонней модернизации страны особую, центральную роль призвано играть государство. Именно оно должно при определении приоритетов законодательной, экономической, социальной и культурной политики обеспечивать сбалансированность интересов различных групп населения. Импульсы, исходящие от государства, должны быть понятны обществу и восприниматься им как оптимальные и справедливые. С другой стороны, недопустимо расшатывание авторитета государства со стороны отдельных групп, добывающихся для себя особых предпочтений. Открытость и публичность принимаемых решений является важнейшей предпосылкой здорового общественного климата;

– развитие гражданского общества в формате, исключающем использование его влияния на формирование государственной политики в угоду отдельным группам общества, национальная консолидация как центральная задача. Формирование гражданского общества – важная позитивная задача в контексте модернизации страны. Однако гражданское общество не должно вос-

приниматься как некий противовес государству, исключительно как оппозиционный институт. Его функционирование не должно быть направлено на противоборство с государством в интересах отдельных общественных групп. Правозащитная деятельность – лишь одно из направлений активности гражданского общества. Гражданское общество не должно ставить своей задачей провоцирование конфликтных ситуаций, и тем более гражданской войны. В более широком плане оно призвано обеспечить гражданскую экспертизу инициатив государства, а также отдельных социальных групп, включая бизнес;

– выверенная и сбалансированная внешняя политика, нацеленная на решение возникающих международных проблем методами мирного взаимодействия при максимальном обеспечении национальных интересов страны, политический реализм и рассчитанное на длительную перспективу прогнозирование своих дипломатических шагов как важная предпосылка успеха в международных делах. После «ропуска» Советского Союза был изъят идеологический стержень внешней политики страны. Российская Федерация позиционировала себя как современное демократическое государство, свободное от идеологических предпочтений и ограничений в своих отношениях с иностранными государствами. Тем не менее за рубежом Россию все еще воспринимают как «идеологического наследника», как «продолжателя» Советского Союза, тем более что именно так она была представлена международному сообществу после развала Советского Союза.

Как следствие – в отношениях с Россией зарубежные партнеры, особенно из числа западных стран, неизменно подчеркивают ее мнимую «демократическую незрелость», мотивируя этим свою сдержанность, а зачастую и враждебность в контактах с нею. Это особенно заметно при обсуждении и решении проблем международной безопасности (достаточно назвать проблему ПРО). Но и при решении сравнительно нейтральных вопросов дело постоянно тормозится и откладывается в «долгий ящик» (безвизовый режим со странами Евросоюза). Показателен и подчеркнута негативный информационный фон на Западе в отношениях с Россией. Западные СМИ рисуют внутреннюю жизнь и внешнюю политику России в заведомо искаженных, негативных тонах, продолжая, по существу, затяжную информационную войну, которая велась против Советского Союза. Как говорил вчера в своем выступлении Святейший Патриарх, «с зубовным скрежетом» воспринимается все, что происходит в России.

В этих условиях перед российской дипломатией стоит сложная двуединая задача – выстраивать добрососедские отношения, конструктивно сотрудничать в поисках взаимоприемлемых решений современных проблем международной безопасности, в то же время решительно про-

тиводействуя попыткам создавать негативный образ нашей страны в ведущихся информационных войнах, изображать ее в виде некоего нецивилизованного монстра. Нынешнее российское руководство четко ведет такую линию, не поддаваясь давлению и всяческим попыткам сбить страну с ее последовательного курса.

Но дискуссии относительно направленности внешней политики России ведутся и внутри страны. Существует мнение, что наша страна утратила за последние четверть века необходимый военно-технический потенциал, обеспечивавший паритет в отношениях с США и служивший основой существовавшей биполярной системы. А коль скоро так, то не следует вступать в споры с США, а соглашаться с предлагаемыми Вашингтоном правилами игры. Как говорится, «по одежке протягивай ножки». Однако реальность выглядит иначе, чем такого рода схема. Действительно, многое изменилось. Но Россия сохраняет необходимый потенциал сдерживания, и для капитулянтских настроений нет оснований. Кроме того, размеры нашей страны при всем ее природном многообразии, сложности обеспечения жизнедеятельности, при ее исторически сложившихся традициях и гражданской устойчивости населения на крутых исторических поворотах не дает оснований сомневаться, что авантюрные эксперименты в отношении нашей страны не имеют шансов на успех.

Представляется, что следует учитывать как потенциальные угрозы национальной безопасности, связанные с международным терроризмом и иными глобальными явлениями, которые обычно фигурируют в стандартных перечнях угроз, также как и региональные, и локальные события и процессы. По своим негативным последствиям последние могут оказаться весьма серьезными и нанести немалый ущерб международному положению страны и перспективам ее развития. Нынешний конфликт в Сирии, а до этого – в ряде арабских стран, грузино-осетинский конфликт – это лишь некоторые примеры международных ситуаций, требующих от России, как и от других государств, предельно точной оценки, надежного прогнозирования и тщательно выверенных действий. Приходится думать не только о том, как твои действия выглядят сегодня, а о том, как они будут выглядеть и оцениваться послезавтра и в более отдаленной перспективе. Исторический маршрут России в нынешней международной ситуации сложен и сопряжен с решением многих внутренних и внешнеполитических задач. Выработка общенационального консенсуса относительно методов и механизмов их решения остается важнейшей предпосылкой успешного развития страны в новом столетии.

Terekhov V.P. Historical Path of Russia and the Modern Realities.