

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

Г.М. Лесная

В МГИМО-Университете 25 июня 2013 года прошла Международная конференция «Российско-украинские отношения: реалии и перспективы», целью которой стал диалог о важнейших проблемах двустороннего сотрудничества между представителями парламентов двух стран, общественными деятелями, учеными, руководителями промышленных предприятий. Выбор нашего университета в качестве площадки для дискуссии неслучаен. Ведь МГИМО не только обладает опытом проведения таких мероприятий, в последние годы наш вуз, наряду с некоторыми другими российскими университетами, активно развивает украинистику. Украинский язык преподается на двух факультетах МГИМО, в этом учебном году открылась и успешно работает российско-украинская магистратура по международным отношениям (совместно с ИМО Киевского национального университета им. Т. Шевченко). На базе МГИМО и РГГУ работает Российская ассоциация украинистов (РАУ), объединяющая ведущих российских специалистов в области украинистики. 1–3 декабря 2011 г. в МГИМО-Университете прошла Вторая научная конференция РАУ «Цивилизационные и культурные связи России и Украины», в работе которой приняли участие не только российские исследователи, но и их украинские коллеги.

Сложно найти другую страну, которая исторически была бы так близка России, как Украина, и отношения с которой на современном этапе были бы так драматически накалены. Поэтому, открывая заседание, Председатель Государственной Думы РФ С.Е. Нарышкин отметил, что об-

щественный диалог лучше, чем его отсутствие, и что эта конференция – важный шаг в направлении развития такого диалога.

О необходимости и своевременности такого разговора свидетельствует и тот факт, что зал МГИМО с трудом вместил желающих участвовать в работе конференции. На заседании также присутствовали более 50 представителей СМИ двух стран. И хотя конференция проводилась не в ее классическом виде (научная публикация текстов докладов не планировалась), отклики о ней, анализ конференции в целом и отдельных выступлений в частности начались сразу после ее проведения и продолжают до сих пор. Вот лишь некоторые из них: А. Баталин «Газпром» оторвал Украину от Таможенного союза» («Независимая газета» от 27 июня 2013 г.); М. Тюренок «Плохие ассоциации Украины» (газета «Культура» от 26 июня 2013 г.); И. Капсамун «Зустріч – прощання» (газета «День» от 4 июля 2013 г.); «Киев – Москва. Острый диалог» (еженедельник «2000» №28 за 12 – 18 июля 2013 г.).

Оживленное обсуждение проблем, затронутых на конференции, ведется не только на страницах печатных изданий, в репортажах и интервью по радио и телевидению, но и в социальных сетях.

В ходе одного рабочего дня конференции состоялись пленарное заседание и два секционных, посвященных обсуждению социально-экономических и гуманитарных проблем.

На пленарном заседании ректор МГИМО-Университета академик А.В. Торкунов, приветствуя парламентариев и ведущих российских и

украинских экспертов, отметил: «Современные Россия и Украина стали важнейшими элементами европейского и евразийского политико-экономического ландшафта. Отношения Киева и Москвы не просто являются самоценностью, но оказывают серьезнейшее воздействие на международную систему. Сам масштаб наших стран, сложность внутривластных и социальных процессов в России и в Украине объективно ведут к комплексному, многослойному характеру наших отношений». Обладая общей стратегией устремлений, обе страны стоят перед необходимостью ответа на ряд непростых вопросов, помочь в решении которых могут «парламентские механизмы, обеспечивающие трансляцию воли народов в правила поведения для государства, бизнеса, зарубежных партнеров». По мысли Анатолия Васильевича, параметры такого диалога, который предусмотрен конференцией, могут стать «одним из этапов совместного поиска ответов на общие вопросы».

Сопредседателями конференции были Председатель Государственной Думы РФ С.Е. Нарышкин и руководитель Комитета Верховной Рады по вопросам верховенства права и правосудия, руководитель депутатской группы межпарламентского сотрудничества Украина – Россия С.В. Кивалов.

В своем выступлении С.Е. Нарышкин подчеркнул, что инициатива проведения конференции принадлежит большой группе государственных и общественных деятелей Украины, которые обратились к нему и к лидерам четырех фракций Государственной Думы с предложением провести дискуссию о путях решения накопившихся проблем в сотрудничестве между двумя странами в экономической, политической, гуманитарной и иных сферах. «Со своей стороны мы тоже считаем необходимым придать новый импульс всестороннему развитию и углублению нашего двустороннего взаимодействия, – подчеркнул спикер ГД. – Мы не скрываем, что хотели бы видеть Украину в числе деятельных и ответственных участников происходящих на пространстве Содружества Независимых Государств процессов интеграции. Однако решение, конечно, должны принимать сами украинские партнеры».

В свою очередь С.В. Кивалов сравнил деятельность депутатской группы по межпарламентским связям Украины и России с работой Штольца по отношению к некоторым «Обломовым» в наших странах: на его взгляд, именно эта группа напоминает им о национальных интересах, подталкивая к принятию нужных решений. «Я был и остаюсь сторонником Соглашения о Едином экономическом пространстве с Россией, Казахстаном и Белоруссией. Соединенным Штатам Америки и Канаде, которые состоят в Североамериканской ассоциации свободной торговли, ничто не мешает интегрироваться с Европейским Союзом. И украинцам, и россиянам стоит у них поучиться», – сказал он.

На пленарном заседании выступили руководители трех думских фракций партий: В.А. Васильев («Единая Россия»), В.В. Жириновский («Либерально-демократическая партия России»), С.М. Миронов («Справедливая Россия»). В.А. Васильев, говоря о постоянных связях и сотрудничестве парламентариев двух стран, отметил уникальность проходящей в МГИМО встречи. В.В. Жириновский посмотрел на современные проблемы российско-украинских отношений сквозь призму истории и напомнил о ее уроках.

С.М. Миронов также коснулся темы исторически сформировавшихся связей между двумя народами и ряда серьезнейших проблем, возникших после распада Советского Союза. Говоря о двустороннем сотрудничестве, ни в коем случае нельзя допустить, чтобы отношения замыкались только на меркантильных интересах. «Я не призываю к затушевыванию спорных вопросов, уходу от обсуждения трудностей и отказу от принципиальной дискуссии, – сказал он. – Мы должны четко понимать и различать общие проблемы нашего прошлого, задачи настоящего и перспективные направления будущего... Нам есть чему учиться друг у друга».

Яркими и содержательными были выступления на конференции В.М. Литвина и С.Ю. Глазьева.

В.М. Литвин – председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны – говорил о значимости встречи, соотносимой с «моментом истины». На его взгляд, этот момент истины состоит в том, что сейчас «украинско-российские отношения должны или улучшиться, или ухудшиться. Другого просто не дано». Что же нужно сделать для их улучшения? «Я думаю, – сказал докладчик, – нам нужно понимать историческое измерение в наших отношениях и смотреть на те вызовы, которые встают перед нашими странами и в целом перед всем миром. Ибо я убежден, само отношение к России в Украине является ключевым критерием позиционирования и идеологического размежевания политического класса. И соответственно навязывание этим политическим классом избирателям своей точки зрения, особенно в периоды политических кампаний».

По мысли В.М. Литвина, характер украинско-российских отношений является определяющим в плане сохранения политического, экономического и военного суверенитета Украинского государства. В то же время «особенность момента заключается в том, что такое понимание перекрывается (или «затеняется») идеей политической ассоциации и зоны свободной торговли с Европейским Союзом». В этой ситуации украинские политики заняли двойственную позицию: при принятии решений переключились на соревнование, «кто больше европеец», а потом после голосования «будут класться в верности исторической дружбе с Российской Федерацией». Поэтому сейчас нужно не пережи-

дать, а «расширить рамки диалога и этот диалог вести между народами, и, конечно, необходимо отказаться от шаблонного мышления».

Анализируя крупные вызовы современности, мы непременно придем к пониманию снижения роли национальных государств в системе мирообразования, считает В.М. Литвин, к необходимости освобождения от ограничений, которые накладываются этими государствами. Для ответа на важнейшие проблемы эпохи глобализации требуется «образование наднационального характера при сохранении суверенитета национальных государств, в рамках которых будут решаться проблемы, которые надлежит решать. Другое дело, что нужно дать современное определение того, что такое суверенитет».

Критически оценив предыдущие контакты, В.М. Литвин одобрил новый формат этой встречи и сказал, что такой диалог должен стать постоянным «для принятия практических решений институтами и органами власти на основе тех рекомендаций, которые мы обязаны набирать».

С.Ю. Глазьев – советник президента Российской Федерации, академик РАН РФ и член Национальной академии наук Украины – проанализировал, какими будут условия функционирования Украинского государства после подписания страной Соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Их сущность, на взгляд ученого, состоит в том, что «Украина фактически перестанет быть самостоятельным суверенным субъектом торгово-экономических отношений. Соглашение предполагает одностороннюю зависимость Украины от директив Европейского союза. Хотя Украина действительно не становится полноправным членом ЕС, но она обязуется четко выполнять все директивы, связанные с торговлей, она берет на себя обязательство беспощадно пропускать европейскую продукцию. Она соглашается на сохранение квот и ограничений против нее». После подписания соглашения все спорные вопросы будет рассматривать Европейский суд, и если Украина не будет выполнять эти обязательства, то Европа оставляет за собой право ограничивать доступ украинских товаров на свой рынок. Никогда в своей истории, сказал С.Ю. Глазьев, Россия не делегировала в одностороннем порядке свои полномочия третьей стороне, Украина же такие полномочия делегирует ЕС.

Не менее серьезными, по расчетам российских экономистов, будут последствия подписания этого соглашения для развития экономики Украины: «Если мы столкнемся с тем, что украинские товары, вытесняемые европейскими конкурентами, будут чрезмерно идти на наш рынок и нарушать сбалансированность торговли, а еще хуже – если пойдет реимпорт европейских и турецких товаров через территорию Украины, – то у нас остается возможность выхода из отношений свободной торговли с Украиной, точнее, исклю-

чения Украины из зоны свободной торговли в СНГ».

Противоположную точку зрения высказал А.Г. Пышный – народный депутат Украины, заместитель руководителя партии «Батькивщина». На его взгляд, внешнеполитический выбор Украины определен в Законе Украины «Об основах внешней и внутренней политики», принятом три года назад. Именно в этом законе вектор европейской интеграции страны определен как безальтернативный: Украина интегрируется в политическое, экономическое, правовое пространство Европейского союза с целью членства в ЕС. «Спустя три года именно такой подход получил поддержку абсолютного большинства украинских граждан, – сказал А.Г. Пышный. – Этот выбор – суверенное, неотъемлемое право страны, и этот выбор необходимо уважать».

С ним не согласился П.П. Симоненко – руководитель фракции Коммунистической партии в Верховной Раде, которая, по его словам, настойчиво и последовательно отстаивает идею вступления Украины и в Таможенный союз, и Евразийское экономическое сообщество. Это даст Украине бесспорные преимущества: обеспечит гарантированные рынки сбыта для своих производителей, а рабочие места – это уровень социальной поддержки и социальные программы, которые реализуются в Украине; это даст возможность нарастить объемы производства, существенно расширить структуру экспорта. П.П. Симоненко подчеркнул: в проблеме «евровыбора» лежат интересы украинской сырьевой олигархии, а Украину Запад встраивает в систему международных отношений как государство с периферийной экономикой.

О конкретных проблемах сотрудничества между двумя странами на пленарном заседании говорили и другие участники заседания: депутаты Верховной Рады П.А. Порошенко и В.А. Богуслаев, министр образования и науки Украины Д.В. Табачник, руководитель Россотрудничества К.И. Косачев и руководитель Федеральной миграционной службы России К.О. Ромодановский, президент Объединенной авиастроительной корпорации М.А. Погосян и правительственный уполномоченный Кабинета министров Украины по вопросам сотрудничества с РФ В.И. Мунтиян.

П.А. Порошенко, говоря о высокой вероятности того, что через четыре месяца, после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, Украина и Россия окажутся в новых реалиях, считает, что тем не менее они не перестанут быть братскими народами и уровень взаимодействия экономик не станет ниже. Однако уже в этом году товарооборот между двумя странами упал на 20%, поэтому проблемы не удастся решить быстро.

Д.В. Табачник счел проблему противопоставления европейского выбора Украины и ее отношений с Россией дилеммой, придуманной политиками, поскольку история доказывает, что

и Россия, и Украина – это часть Европы. И без них будущая Европа невозможна, но им самим нужна другая, новая Европа, объединяющая все государства континента.

Дальнейшая дискуссия была перенесена на секционные заседания. Секцией, посвященной обсуждению социально-экономических проблем двустороннего сотрудничества, руководили: Л.Э. Слуцкий – председатель Комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками, С.Р. Гриновецкий – председатель подкомитета по вопросам социальной и правовой защиты военнослужащих и членов их семей Комитета Верховной Рады по вопросам национальной безопасности и обороны, А.А. Дынкин – директор Института мировой экономики и международных отношений РАН и М.И. Кротов – советник Председателя ГД РФ. Обсуждение проблем велось в двух направлениях: стратегические основы будущего экономического сотрудничества и авиационно-космический блок двусторонних отношений.

Академик А.А. Дынкин, сравнивая современный уровень российско-украинских отношений и некоторые факты из истории международных отношений XVIII – XX вв., пришел к выводу, что сегодня для России нет более актуальной задачи, чем отношения с Украиной. В ближайшее время, год-два, будут заложены тренды будущих отношений на весь XXI в. Поэтому, на его взгляд, сейчас важно подняться над стереотипами, банальными обвинениями, историческими фобиями: «Сумеет ли мы это сделать, не только в этом зале, а в широком смысле, от этого будет зависеть будущее наших двух стран».

С.Р. Гриновецкий проанализировал общие риски, характерные для России и Украины в эпоху глобализации, а также высказал идею необходимости сильной государственной региональной политики, поскольку отношения между регионами могут не только дополнять межгосударственные отношения, но и стимулировать их. И если говорить о социально-экономическом развитии, то с этой целью, на его взгляд, нужно воссоздать Межрегиональную ассамблею СНГ.

Н.К. Арбатова, зав.отделом европейских политических исследований ИМЭМО РАН, в своем выступлении подчеркнула, что сегодня на всем Евро-Атлантическом пространстве нет отношений, которые были бы важнее, чем отношения между Россией и Украиной. От этих отношений зависит стабильность и безопасность во всем евроатлантическом регионе: «И то, что происходит сейчас в наших отношениях, это раздирание Украины между Европейским Союзом и Россией, это очень опасная ситуация, которая может привести к весьма серьезному конфликту в большой Европе, учитывая тот факт, что население Украины очень поляризовано». В такой ситуации всегда есть большой соблазн искать виновных где-то на стороне, но, на взгляд Н.К. Арбатовой, «в 90-е годы Россия совершила страшную ошибку на постсоветском

пространстве: вся политика России в отношении государств СНГ была контрпродуктивна». Сейчас же, чтобы избежать раздиранья, важно создавать очень конкретные проекты в различных областях между Евросоюзом, Россией и Украиной. Это очень хороший путь, чтобы создать какую-то модернизационную базу. Ведь недостаток Восточного партнерства как раз в том и состоит, что не создается горизонтальное сотрудничество, а в основном вертикальное. Но и Россия, и Украина могли бы выступить с инициативными проектами, вовлекая европейских партнеров. Именно это помогло бы преодолеть крайне опасную ситуацию.

Секцией гуманитарных проблем руководили В.С. Бакиров – ректор Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, сопредседатель Ассоциации вузов-партнеров РФ и Украины и П.П. Толочко – директор Института археологии НАНУ.

В своем выступлении академик П.П. Толочко высказал мысль о том, что не бывает единственного цивилизационного выбора, как сейчас пытаются представить евроинтеграцию некоторые украинские политики. Ведь «выбор был сделан нашими предками. И хороши родители или плохи, но нормальные (нравственно не ущербные) дети от них не отрекаются».

Известный украинский политолог М.Б. Погребинский обратил внимание на следующий парадокс современной украинской политики: политические силы, которые выступают за европейскую интеграцию Украины, на самом деле не являются проевропейскими. Все их действия имеют исключительно антироссийскую направленность, об этом свидетельствует полная поддержка ими ультраправой «Свободы». Объективно на Россию ориентируются более половины украинских граждан, а антироссийскую позицию поддерживают в Украине не более 20% населения. Поэтому парадокс состоит в том, что так называемая «оппозиционная коалиция», которая получила в парламенте почти половину голосов, выражает взгляды всего лишь пятой части населения, а вовсе не половины. «К сожалению, Украина пока рассматривается как приз в войне Европы и России, - сказал эксперт. – Это абсолютно бесперспективный подход. Поэтому я обращаюсь к российским коллегам с призывом совместными усилиями выработать правильную модель трехстороннего взаимодействия».

Народный депутат Верховной Рады Г.Л. Труханов говорил о необходимости изменения общего климата двусторонних отношений. Насаждаемые с помощью СМИ негативные стереотипы о народе-соседе, которые не имеют ничего общего с действительностью, расходятся с заявлениями о братстве народов и единстве культуры. Поэтому необходимо менять формы межгосударственного взаимодействия и сотрудничества, выходить за рамки официального протокола и активно использовать так называемую народную дипломатию.

В работе секции гуманитарных проблем приняли участие члены Российской ассоциации украинистов: В.В. Ищенко (заместитель директора Института всеобщей истории РАН), В.И. Мироненко (руководитель Центра украинских исследований Института Европы РАН, вице-президент РАУ), Г.М. Лесная (профессор МГИМО и РГГУ, президент РАУ), Е.Е. Левкиевская (ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН), К.С. Дроздов (научный сотрудник Института российской истории РАН), А.С. Левченков (доцент РГГУ), А.Н. Окара (директор Центра восточноевропейских исследований).

Каждый из них рассмотрел отдельные проблемы современной российской украинистики. Г.М.Лесная проанализировала деятельность Российской ассоциации украинистов в контексте развития мировой украинистики, а также те проблемы, которые сейчас стоят перед преподавателями и учеными. А.С. Левченков остановился на вопросах подготовки кадров для работы в государственных и коммерческих организациях, связанных с налаживанием двусторонних отношений, а также на проблеме формирования общего образовательного пространства.

В.И. Мироненко говорил о необходимости огранить площадку научных дискуссий от политических спекуляций, а также о потребности новых масштабных исследований и их финансирования. Эту идею поддержала и Е.Е. Левкиевская, которая рассказала о научном проекте РАУ по этнолингвистическому исследованию украинских анклавных говоров России и необходимости финансирования этого и других научных проектов. В.В. Ищенко рассказал о совместном российско-украинском пособии по истории для учителей средней школы России и Украины, подготовленном и изданном в 2012 году.

Подводя итоги конференции, ее участники пришли к общему выводу о том, что такой формат обсуждения проблем двустороннего сотрудничества был реализован впервые и что только такая доверительная, заинтересованная дискуссия может способствовать качественным изменениям в российско-украинских отношениях, а поэтому такие встречи нужно сделать ежегодными.

Lesnaya G.M. International conference "Russian-Ukrainian relations: realities and prospects".